

# Решение № 60517

Номер 60517

Година 18.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 16.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200123

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на \*\*\* срещу наказателно постановление номер 21-\*/23.01.2020г, издадено от инж.\*\*\* -Директор на \*\*\*, с което е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 414 ал.3 от КТ .

В жалбата е посочено , че постановлението е незаконосъобразно, като не е извършено нарушение и не е приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседани е жалбоподателят се представлява от адв.С. ,като същият поддържа жалбата.Излага доводи, че дружеството е сключило договор с подизпълнителя \*\*\* ООД, като последното е сключило граждански договор с А. Р. .Посочено е, че при съставянето на акта не са взети предвид възраженията на нарушителя , като в АУАН не се съдържа опис на писмените доказателства.Претендира се присъждане на адв.възнаграждение.

В съдебно заседание въззиваемият се представлява от юр.\*\*\* , като същият оспорва подадената жалба.Излага доводи, че сключеният договор между \*\*\* и \*\*\* \*\*\* \*е нищожен, като нарушението е доказано по надлежния ред.Претендира юр.възнаграждение.

**След като се запозна с приобщените доказателства , съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

На 16.10.2019г е сключен договор за възлагане на обществена поръчка между \*\*\* \*\*\* ООД-гр. София и \*\*\*.По силата на договора дружеството се задължило да изпълни обществена поръчка с предмет „\*\*“ .

На 12.11.2019г свидетелите О. и Ч. /служители на \*\*\*/ извършили проверка на строителен обект -"\*\*\*\*" .

В хода на проверката е установено, че на обекта има работници, които фрезават и чистят бетонната настилка по пешеходната зона .Един от тези работници бил А. Р..

Контролните органи предоставили на Р. декларация.Р. бил неграмотен като същият ползвал услугите на негов роднина /П.Р./, като попълнил декларацията .При попълване на декларацията Р. бил подпомаган и от св.\*\*\*, тъй като последният имал качеството на отговорник на обекта. В декларацията Р. посочил ,че работи в предприятието на „. С.-гр.София като майстор работник, с работно време от 12,00ч до 17,00ч, няма сключен договор и получава трудово възнаграждение от 70 лева дневно.В декларацията не е попълнена графата почивни дни .

В продължилата след това проверка по документи е установено, че Р. няма сключен трудов договор към датата на извършената проверка .

На 28.11.2019г е получено уведомително писмо в \*\*\* –гр.Смолян от дружеството жалбоподател.В писмото е посочено, че е сключен договор с подизпълнителя "\*\*\*\*" \*и това дружество е изпълнявало със свои служители строителните работи на обекта .Към това писмо е приложен сключения договор с подизпълнителя "\*\*\*\*" \*от 11.09.2019г .

На 05.12.2019г е изпратена покана за съставяне на АУАН до дружеството- жалбоподател , връчена на пълномощника \*\*\* .

На 05.12.2019г в \*\*\*-гр.Смолян е съставен АУАН в отсъствие на нарушителя , като е предявено адм.нарушение по чл. 1 ал.2 от КТ във връзка с чл. 62 ал.1 от КТ.

В акта е посочено , че \*\*\* \*\*\* Е. е допуснало до работа на 12.11.2019г работника А. Р. , извършващ строително монтажни действия по подмяна на пешеходна настилка , без да е уредил отношенията по предоставяне на работната сила Ч. сключване на трудов договор .

Съставеният АУАН е изпратен и връчен по пощата.От нарушителя е подадено писмено възражение, като отново е посочено , че работодател на Р. е "\*\*\*\*" ООД .

В хода на проверката е изискана информация от \*\*\* , като е получен писмен отговор, че \*\*\* \*\*\* Е. **не е декларирало и обявило по надлежния ред , че ще използва подизпълнители.**

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление , като наказващият орган възприл изложената в акта фактическа и правна обстановка и наложил им. санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 414 ал.3 от КТ.

По делото не е спорно, че Р. е установен на посоченото време и място в АУАН и НП да извършва посочената по - горе работа без сключен трудов договор.От показанията на св.А. Р. и Н.Р. се установява , че А. Р. работил на "надник" и получавал по 50-60 лева на ден , като работното му време било по принцип от 08,00 до 17,00ч.Според тези двама свидетели \*\*\* \*\*\* бил отговорник на обекта .

По делото е спорно кой точно е наел Р. да извършва посочената работа- "\*\*\*\*" \*или „ С. Е..

От анализа не събраните доказателства съдът намира за установено, че Р. **е бил нает** да изпълнява посочените дейности от \*\*\* \*\*\* Е..Последното дружество има качеството на изпълнител по сключен договор за възлагане на обществена поръчка на строителния обект, като същото не е декларирало пред възложителя използването на подизпълнители .

Р. подписал писмена декларация , в която посочил , че работи в предприятието на дружеството- жалбоподател.Р. бил подпомогнат при изготвянето на декларацията от св. \*\*\*/имащ качеството на отговорник на обекта/ и от лица, които били грамотни , като е логично същият да е разбрал какво точно е декларирано във въпросната декларация.

В подкрепа на тезата, че дружеството- жалбоподател е наело Р. е изпратеното Искане от дружеството до \*\*\*-гр.Смолян за сключване на споразумение по реда на чл. 415г от КТ .В това искане се съдържа изрично признание, че Р. **е допуснат до работа на 12.11.2019г на посочения обект от страна на \*\*\* \*\*\* Е..**

Съдът не кредитира показанията на св.\*\*\*, че Р. е попълнил декларацията под диктовката на служителите на \*\*\*.Тези му показания не кореспондират с показанията на св.Ч. , св.О. и св.Н. Р..Св.Н.Р. сочи, че /по данни на неговия племенник/ именно \*\*\* е посочил на Р. , че негов работодател е „ С. , като в тази насока са и показанията на контролните органи.

Съдът не кредитира показанията на св.\*\*\*, че негов началник е \*\*\* \*\*\* –управител на \*\*\* \*.Това обстоятелство не е посочено от св.\*\*\* пред контролните органи в момента на проверката , като показанията му не следва да се ценят като обективни.

По делото е разпитан свидетеля Н.Р., като същият не сочи категорично кой е наел лицата ,установени на строителния обект .Н.Р. сочи , че е подписал граждански договор , но не уточнява коя е насрещната страна .

Н.Р. твърди, че възнагражденията са изплащани от "\*\*\*\* от гр.София" , като само от това не може да се направи извод, че работодател на А. Р. е "\*\*\*\*" ООД.

Съдът не кредитира показанията на св.\*\*\*, че "\*\*\*\*" \*е наела хората на обекта като подизпълнител, включително и Р., да вършат дейности по 4-5 часа по сключени гр.договори.Ако това действително е така е логично Р., подпомаган от отговорника на обекта/св.\*\*\*/, да декларира и посочи това обстоятелство пред контролните органи по време на проверката.Подобни обстоятелства са изложени в един по- късен момент , като показанията на св.\*\*\* не следва да се ценят като обективни.

По делото е представен договор от 11.09.2019г за възлагане на извършването на СМР на обект „\*\*\* в \*\*".Въпросният договор е сключен **преди сключването на договора за обществена поръчка** .По повод подписания договор са извършени плащания спрямо подизпълнителя по два брой фактури от месец ноември 2019г.От съдържанието на този договор и от извършените

плащания не може да се направи недвусмислен извод, че А. Р. е бил нает именно от \*\*\* \*.А. Р. е нямал регистриран трудов договор с това дружество и не е посочил в декларацията, че последното е негов работодател .

По делото е представен граждански договор от 30.10.2019г , сключен между \*\*\* \* и А. Р. .От съдържанието на този договор не може да се направи извод , че извършваната работа на 12.11.2019г. /установена в хода на проверката/ е идентична с тази , възложена с гражданския договор.В гражданския договор не е упоменато , че възложената работа ще се върши на строителния обект, на който е установен работника А. Р..

Поради изложеното съдът намира за установено , че **А. Р. е нает да изпълнява посочената работа от \*\*\* \*\* Е..**

Логично е Р. да е полагал труд в предприятието на изпълнителя по договора за възлагане на обществената поръчка.Този изпълнител не е декларирал по съответния ред наемането на подизпълнител , като от това му бездействие не могат да се черпят права .

#### **Правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима , като разгледана по същество **е неоснователна** , предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 1 ал.2 от КТ предвижда, че отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения, като трудовият договор се сключва в писмена форма/чл. 62 ал.1 от КТ/.

По делото се услови, че на 12.11.2019г А. Р. е престирал труд в полза на дружеството – жалбоподател, като е извършвал дейности по фрезоване и почистване на бетонна настилка на посочения строителен обект.

А. Р. е полагал труд при уговорено дневно трудово възнаграждение и работно време .В настоящата хипотеза работникът е престирал своя труд по смисъла на чл.1 ал.2 от КТ.

Дружеството-жалбоподател не е изпълнило задължението да сключи трудов договор с работника А. Р. към датата на извършената проверка , като по този начин **е осъществено съставомерно деяние по чл.1 ал.2 от КТ във връзка с 62 ал.1 от КТ.**

Зъконосъобразно наказващият орган е наложил минимално предвидената им.санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 414 ал.3 от КТ .

В хода на образуваното АНП не са допуснати съществени процесуални нарушения,водещи до отмяна на постановлението.Актосъставителят не е бил длъжен да обсъжда и анализира доводите на нарушителя, депозирани преди съставянето на АУАН, като по този начин не е допуснато соченото процесуално нарушение.

Деянието на представлява маловажен случай на административно нарушение,като същото не се отличава с по - ниска степен на обществена опасност спрямо подобен род деяния.

При това положение в полза на ИА "\*\*\*\*"-гр.София следва да се присъди минимално юр. възванаграждение в размер на 80,00 лева .

Воден от изложеното съдът:

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление номер 21-\*\*\*/23.01.2020г, издадено от инж.\*\*\* -Директор на \*\*\* , с което на „. \*\*\*\*” **Е.-гр.София** ,ЕИК\*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 414 ал.3 от КТ.

**ОСЪЖДА** „. \*\*\*\*” **Е.-гр.София** ,ЕИК \*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на ИЗПЪЛНИТЕЛНА \*\*\*\*-гр.София направените разноски в размер на 80,00 лева-юр.възнаграждение .

Да се съобщи решението на страните, като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от връчването му пред АС-Смолян.

СЪДИЯ.....